

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL COMERCIO

G/ADP/Q1/CHN/46
G/SCM/Q1/CHN/46
18 de octubre de 2004

(04-4364)

Comité de Prácticas Antidumping
Comité de Subvenciones y Medidas Compensatorias

Original: inglés

NOTIFICACIÓN DE LEYES Y REGLAMENTOS DE CONFORMIDAD CON EL PÁRRAFO 5 DEL ARTÍCULO 18 Y EL PÁRRAFO 6 DEL ARTÍCULO 32 DE LOS ACUERDOS CORRESPONDIENTES

Respuestas a preguntas complementarias adicionales formuladas por los
ESTADOS UNIDOS¹ en relación con la notificación de CHINA²

La siguiente comunicación, de fecha 14 de octubre de 2004, se distribuye a petición de la delegación de la República Popular China.

Pregunta 1

De las respuestas facilitadas por China en el documento G/ADP/Q1/CHN/40 se desprende que China ha anulado recientemente determinadas disposiciones promulgadas en los últimos dos años en lo relativo a la aplicación de procedimientos antidumping y compensatorios. Sírvanse confirmar específicamente cuáles han sido las medidas comerciales correctivas anuladas y en qué fecha se anularon. ¿Cuándo se notificarán las nuevas disposiciones a la OMC? Y en el período intermedio, ¿qué disposiciones regirán las investigaciones de China en materia de derechos antidumping y compensatorios?

Respuesta

Tras el establecimiento del Ministerio de Comercio (MOFCOM), se revisó la normativa sobre medidas comerciales correctivas con arreglo a la nueva estructura institucional y los nuevos mandatos. Entre las disposiciones que se revisaron figuran las tres normas relativas a las investigaciones para establecer la existencia de daño a la rama de producción en relación con derechos antidumping, derechos compensatorios y salvaguardias, que fueron publicadas el 17 de octubre de 2003 y entraron en vigor el 17 de noviembre. El 10 de julio de 2003 se notificó la revisión de otras normas referentes a las investigaciones en relación con medidas comerciales correctivas. La revisión entrañaba cambios en las instituciones encargadas de aplicar la normativa, que sigue actualmente en vigor. La notificación de dicha normativa al Comité está en proceso de tramitación y se cumplimentará tan pronto como sea posible.

¹ G/ADP/Q1/CHN/44-G/SCM/Q1/CHN/44.

² G/ADP/N/1/CHN/2 + Suppl.1 y 2 y G/SCM/N/1/CHN/1 + Suppl.1 y 2.

Pregunta 2

La respuesta de China a la pregunta G del documento G/ADP/Q1/CHN/40 parece haber omitido varios aspectos de la pregunta formulada por los Estados Unidos. En particular:

- **¿Qué normas se utilizan actualmente para determinar si la solicitud de verificación de una parte interesada se ha presentado demasiado tarde?**
- **¿Cuál es la última oportunidad que tiene una parte interesada para solicitar una verificación antes de la determinación definitiva, y cómo se notificará a las partes interesadas esa última oportunidad?**
- **¿Podría China proporcionar ejemplos de "otras formas de compensación que no afecten a la exactitud de la determinación", fuera de la realización de una verificación?**
- **¿Podría China proporcionar ejemplos de "otras situaciones reglamentadas por la ley"?**
- **¿Qué factores se tienen en cuenta para determinar que "la solicitud de una parte interesada no tiene ninguna importancia para las pruebas"?**

Respuesta

La Autoridad considerará que una solicitud de verificación se ha presentado demasiado tarde si, en el momento en que se presenta, no queda tiempo suficiente para que la Autoridad lleve a cabo la labor de verificación antes de que venza el plazo establecido para la determinación definitiva. Por tanto, las partes interesadas deberán presentar dicha solicitud tan pronto como sea posible. La Autoridad recomienda que la solicitud se presente dentro de los 20 días siguientes a la determinación preliminar, con el fin de que la Autoridad pueda tomar las disposiciones necesarias para la verificación.

Además de las verificaciones *in situ*, la Autoridad puede verificar ciertas cuestiones celebrando audiencias, solicitando pruebas a las partes interesadas, realizando ella misma investigaciones u organizando debates con expertos, etc. Si la Autoridad tiene la seguridad de que la cuestión de que se trata ha sido resuelta, no serán necesarias verificaciones *in situ*.

En los casos que se han planteado a la Autoridad hasta ahora no se han dado ejemplos de "otras situaciones reglamentadas por la ley" que hayan llevado a la Autoridad a no realizar una verificación *in situ*.

La "importancia para las pruebas" se refiere a elementos de prueba que no hayan sido presentados con anterioridad y que puedan modificar de manera significativa los resultados del caso.

Pregunta 3

En su respuesta a la pregunta M del documento G/ADP/Q1/CHN/40, China indica que cualquier parte interesada puede ponerse en contacto con la Oficina de investigación de daño a la rama de producción para obtener todos los documentos públicos relativos a las investigación de daño que ha realizado China. Hemos confirmado que dicha Oficina todavía no ha creado ningún centro de lectura pública donde figure toda la información no confidencial generada durante sus investigaciones sobre la existencia de daño. Por otra parte, a pesar de nuestras

reiteradas solicitudes, la Oficina nunca nos ha facilitado ningún documento público relacionado con sus investigaciones actuales o finalizadas recientemente. Sírvanse indicar cuándo China prevé cumplir sus obligaciones en el marco del Acuerdo Antidumping de la OMC y poner los documentos no confidenciales a disposición de todas las partes interesadas durante una investigación. Sírvanse indicar asimismo cuáles son los procedimientos exactos de la Oficina de investigación de daño a la rama de producción para la obtención de información pública relativa a una investigación sobre la existencia de daño.

Respuesta

Tras el establecimiento del Ministerio de Comercio (MOFCOM), el antiguo centro de lectura pública en materia de medidas comerciales correctivas del Ministerio de Comercio Exterior y Cooperación Económica (MOFTEC) es ahora una dependencia del MOFCOM, en la que también es posible acceder a la información pública disponible sobre investigaciones de daño. Las partes interesadas tienen ahora acceso en dicho centro a los documentos públicos de todas las investigaciones de daño en curso, y pueden ponerse en contacto con los funcionarios encargados de las investigaciones para cumplimentar el procedimiento de acceso. El procedimiento ya se ha hecho público en la página dedicada a la Oficina de investigación de daño a la rama de producción del sitio Web del Ministerio de Comercio (www.mofcom.gov.cn).

Pregunta 4

En su respuesta a la pregunta B del documento G/ADP/Q1/CHN/42, China indica que en los casos de solicitud de devolución existe la posibilidad de utilizar los datos sobre las ventas a terceros países para determinar el valor normal. Sin embargo, la pregunta formulada por los Estados Unidos no se refería al examen de devoluciones sino a las investigaciones. Observamos que la aplicación del artículo 16 de las Normas provisionales del Ministerio de Comercio Exterior y Cooperación Económica sobre la iniciación de una investigación antidumping no parece limitarse al examen de devoluciones. Por consiguiente, ¿podría China explicar las razones para exigir automáticamente a las partes que faciliten datos sobre las ventas a terceros países en los casos en que China ya ha determinado que no utilizará esos datos con arreglo a las condiciones establecidas en el párrafo 2 del artículo 2 del Acuerdo Antidumping?

Respuesta

La exigencia de que se faciliten datos sobre las ventas a terceros países podría servir para comprobar la integridad y autenticidad de los datos relativos a las ventas en el mercado interno, así como de los datos relativos a las ventas de exportación a China en el proceso general de una investigación.

Los datos sobre las ventas a terceros países podrían servir también como un medio alternativo para determinar el valor normal, posibilidad que China no excluye.
